

UCHWAŁA Nr 255 / 5019 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 lutego 2021r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 grudnia 2020 r. przez przedsiębiorstwo SIGNUM Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Rozwój infrastruktury B+R „Signum” Sp. z o.o. celem zwiększenia potencjału w zakresie świadczenia usług badawczo - rozwojowych*”, nr RPPK.01.02.00-18-0017/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 255/5019/21
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 23 lutego 2021r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 grudnia 2020 r. przez przedsiębiorstwo SIGNUM Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój infrastruktury B+R „Signum” Sp. z o.o. celem zwiększenia potencjału w zakresie świadczenia usług badawczo - rozwojowych”, nr RPPK.01.02.00-18-0017/20, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

- W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3014/20 z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 (edycja V)”, przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 136/3125/20 z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 pn.

Zasady ogólne ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 sierpnia 2020 r. przedsiębiorstwo SIGNUM Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój infrastruktury B+R „Signum” Sp. z o.o. celem zwiększenia potencjału w zakresie świadczenia usług badawczo - rozwojowych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0017/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie: „(...) *jest uzyskanie dodatkowych zasobów B+R, które będą kolejno wykorzystywane w procesie świadczenia usług B+R oraz udostępniane klientom zamierzającym realizować prace B+R.*” Realizacja niniejszego projektu będzie obejmować swoim zakresem dokonanie inwestycji w WNIP i środki trwałe, które pozwolą zwiększyć potencjał w zakresie infrastruktury B+R oraz docelowo udostępnić ją zainteresowanym podmiotom, w tym głównie firmom z sektora MŚP.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.01.2021 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 831 102,39 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 675 693,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 472 985,10 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Komplementarność infrastruktury B+R, Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem znak: WP-XI.432.17.7.2020.IJM, przekazanym za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020 w dniu 30 listopada 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 grudnia 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
Kryteria merytoryczne standardowe								
1.	Logika projektu		X			X		<p>Ekspert I: W ramach przedmiotowego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”</i> ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu, • w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu. <p>Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:</p> <p>a) struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy</p>

						<p>o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</p> <p>b) dodawania, usuwania partnera,</p> <p>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</p> <p>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>f) lokalizacji projektu,</p> <p>g) dołączenia dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 15.12.2020 r. protestu, podziela stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt, co do tego, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych mu w badanym kryterium z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca w części C.2 Biznesplanu pn. <i>Uzasadnienie realizacji projektu</i> opisał problemy uzasadniające jego zadaniem potrzebę realizacji badanego projektu. Jako kluczowy problem podniósł epidemię Covid -19, istotnie ograniczającą wykorzystanie przez potencjalnych klientów posiadanego już przez Wnioskodawcę i rozbudowywanego w ramach projektu potencjału.</p> <p>Podniósł, że pierwszą osią projektu jest nabycie systemu informatycznego (wartości niematerialne i prawne dalej: WNIIP przyp. oceniający), który pozwoli na obsługę zlecanych prac o charakterze B+R w sposób zdalny. W dalszej części Biznesplanu Wnioskodawca wprost deklaruje, że realizacja projektu pozwoli mu jedynie na wdrożenie zasadniczej zmiany dotyczącej procesu produkcyjnego istniejącego zakładu. Na stronie 80 Biznesplanu z dnia 09.11.2020 r. czytamy: „(...) <i>Na tym tle nasze przedsiębiorstwo wyróżniać się będzie dzięki wdrożeniu i udostępnieniu dedykowanego systemu zarządzania procesem B+R. Jest to nie tylko system do komunikacji, ale też prowadzenia realnych działań związanych min. z możliwością exportu nastawów drukarki 3d oraz przesyłu plików do wydruku.</i>”</p> <p>Oceniający podnosi, że kluczowym dla realizacji badanego projektu, umieszczonym przez Wnioskodawcę w zakresie finansowo rzeczowym tegoż projektu, aktywem jest system informatyczny, który Wnioskodawca udostępni swoim klientom, aby zdalnie mogli prowadzić działania o charakterze B+R, w tym np. zdalnie korzystać z drukarki 3D. Przedmiotowe aktywo stanowi istotną większość planowanych do poniesienia wydatków projektu. Oceniający nadmienia, że Wnioskodawca przedstawił ten wydatek, jako wydatek kwalifikowalny będący wartością niematerialną i prawną (Tabela D.3 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i> pozycje: 1.1. - 1.2).</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>Oceniający jednocześnie zwraca uwagę, że zgodnie z załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu pn. <i>Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych</i>, aby uznać nabycie wartości niematerialnych i prawnych za wydatek kwalifikowalny niezbędnym jest między innymi, aby były one <u>wykorzystywane wyłącznie przez nabywcę</u>, czyli w naszym przypadku Wnioskodawcę.</p> <p>Wnioskodawca natomiast planuje nabycie WNiP po to, aby pozwolić na korzystanie z nich swoim klientom np. dla sterownia drukarką 3D. Zdaniem oceniającego, taki sposób wykorzystania planowanych do nabycia WNiP czyni z nich wydatek niekwalifikowalny.</p> <p>Wnioskodawca ubiega się o pomoc publiczną na realizację działań z obszaru B+R i dla zaprezentowania wydatków niezbędnych dla realizacji celów projektu przedstawił w badanym wniosku i jego załącznikach zakres rzeczowo-finansowy tego projektu. Wnioskodawca ubiega się o dofinansowanie projektu zgłoszonego do oceny w ramach konkursu dotyczącego działania „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” typ projektu „Infrastruktura B+R”.</p> <p>Oceniający podkreśla, że przedstawiony zakres finansowy jest niespójny z celami projektu, gdyż Wnioskodawca błędnie założył, że w/w WNiP będzie mógł finansować ze środków UE.</p> <p>Błędnie również założył, że planowane do nabycia aktywa, ujęte w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i>, w pozycjach 2.1 do 2.4 oraz w pozycjach 2.7 do 2.10 mogą być wydatkiem kwalifikowalnym projektu. Wyrażona opinia oceniającego wynika z zapisów § 11 Regulaminu konkursu, w którym czytamy, że pomoc publiczna udzielana wnioskodawcom na pokrycie części wydatków związanych z projektem oparta będzie o zapisy „Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku, uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r., nr 187, s.1)”. Rozporządzenie to wyraźnie precyzuje jakiego rodzaju wydatki można w ramach konkursu uznać za kwalifikowalne.</p> <p>Podsumowując oceniający nie może uznać, że w badanym projekcie, w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu, gdyż przyjęty przez Wnioskodawcę poziom kosztów wynikających z zakresu rzeczowo finansowego projektu, które będzie musiał ponieść Wnioskodawca, jako wkład własny, dla realizacji celów projektu jest istotnie zaniżony. Dlatego też aby projekt mógł osiągnąć zakładane cele i rezultaty np. wartość wskaźnika produktu, ujętego w tabeli C.2 wniosku o dofinansowanie: pn. „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) powinna wynosić nie 358117,29 zł, ale obejmować także wydatki na zakup wszystkich aktywów, które Wnioskodawca zamierza nabyć w ramach projektu, bo są to wydatki niekwalifikowalne zgodnie z wymogami <i>Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu</i>.</p> <p>Dodatkowo oceniający podnosi, że zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy planowane do nabycia w ramach projektu aktywa mają umożliwić zdalny dostęp do infrastruktury np. do drukarki 3D. Wnioskodawca nie przewidział w efekcie realizacji projektu wzrostu zatrudnienia, dlatego też oceniający nie może uznać, że pozycje zakresu rzeczowo finansowego projektu ujęte, jako pozycja 2.7 do</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>2.10 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie są spójne z celami i rezultatami badanego projektu.</p> <p>Jednocześnie oceniający uznaje, że Wnioskodawca w toku składania wyjaśnień i uzupełnień swojego wniosku nie wprowadził do niego niedopuszczalnych zmian, o których jest mowa w tym kryterium.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony w dniu 15.12.2020 r. protest KOP dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu, - w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu. <p>Wnioskodawca opisał problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu. Wskazał, że realizacja projektu ma na celu zaspokojenie zarówno własnych potrzeb rozwojowych, jak i tych zgłaszanych przez klientów.</p> <p>Wnioskodawca planuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nabyć system informatyczny, który pozwoli na obsługę zleceń usług B+R w sposób zdalny. Wnioskodawca wskazuje w punkcie C.2 Biznesplanu pn. <i>Uzasadnienie realizacji projektu:</i> „W związku z wystąpieniem pandemii COVID-19 oraz trudności wynikających z wprowadzonymi ograniczeniami, wdrożenie narzędzia zdalnej komunikacji i wymiany danych stało się aspektem priorytetowym.” 2. uzupełnić własne zasoby B+R o nowe urządzenia, które będzie można udostępniać klientom docelowym. Wnioskodawca wskazuje w punkcie C.2 Biznesplanu pn. <i>Uzasadnienie realizacji projektu:</i> „Obecnie z uwagi na stosunkowo duże obciążenie aktualnie posiadanego sprzętu, świadczenie usług w zakresie udostępniania aparatury B+R jest w sposób istotny utrudnione lub w przypadku wybranych urządzeń praktycznie niemożliwe z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłego dostępu dla naszych pracowników w związku z realizowanymi projektami badawczymi.” <p>Aby zrealizować 1 wskazany cel w ramach projektu zaplanowano zakup: Systemu zdalnej obsługi – systemu umożliwiającego zdalne świadczenie usług. System obejmuje moduły: Moduł zarządzanie zasobami ludzkimi, Moduł zarządzanie zasobami technicznymi, Moduł kalendarz, Moduł Komunikator, Moduł Administracja, Moduł Wycena/rozliczenie, Moduł Szablony, Moduł Dostęp, Moduł Import/eksport. Zaplanowany do zakupu system ma pełnić funkcje administracyjne i zarządcze, w żaden sposób nie będzie używany jako narzędzie do realizacji prac badawczych. Tym samym cel projektu nie jest zgodny z zakresem konkursu wskazanym w § 4 ust. 1 pkt 2) Regulaminu konkursu konkurs prowadzony jest dla projektów obejmujących swoim zakresem „(...) rozwój/uzupełnienie posiadanego zaplecza B+R instytucji otoczenia biznesu (IOB) ukierunkowanego na świadczenie wysokiej jakości usług proinnowacyjnych dla</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p><i>przedsiębiorstw. System zdalnej obsługi nie stanowi zaplecza B+R.</i></p> <p>W przypadku drugiego wymienionego celu Wnioskodawca uzasadnia konieczność nabycia aparatury B+R (w tym: oprogramowanie CAD, drukarki 3D, oscyloskop), z uwagi na obłożenie posiadanego zaplecza B+R. Wskazując jednocześnie, że jest zmuszony rezygnować z części zleceń z uwagi na brak dostępnej infrastruktury. Z drugiej strony planuje zakup tylko części infrastruktury, która jest niezbędna do świadczenia usług wymienionych w planie wykorzystania infrastruktury B+R. Powyższe jest nielogiczne, tym bardziej, że zgodnie z § 4 ust. 3 Regulaminu konkursu wsparcie dla IOB jest możliwe, gdy IOB potrzebuje wsparcia na powstanie nowego zaplecza (np. z innego zakresu).</p> <p>Tym samym należy podtrzymać pierwotną ocenę i zgodzić się z stwierdzeniem, że zakres rzeczowy planowany do zakupu nie jest spójny z planowanym zakresem badań i nie pozwoli na realizację usług zdefiniowanych w planie wykorzystania infrastruktury B+R.</p> <p>Kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
2.	Koncepcja realizacji projektu		X		X	<p>Ekspert I:</p> <p>W ramach przedmiotowego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”</i> ocenie podlega:</p> <p>1. zakres rzeczowy projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; <p>2. kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków pn. „Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR” oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, • czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu. <p>3. poprawność i realność przyjętych wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • czy wnioskodawca przedstawił informacje na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych

						<p>nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</p> <p>4. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy zakładane rezultaty projektu są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 15.12.2020 r. protestu podziela stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie jak oni uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w badanym kryterium również z powodów niżej wymienionych:</p> <p>1. zakres rzeczowy projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zakres rzeczowy projektu jest niezgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu gdyż Wnioskodawca przedstawił w ramach zakresu finansowo-rzeczowego projektu wydatki na zakup aktywów, które nie mogą być uznane za kwalifikowalne. Zgodnie SZOOP dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu udzielane będzie na podstawie GBER, jako regionalna pomoc inwestycyjna w infrastrukturę B+R. W załączniku nr 7 do Regulaminu konkursu pn. <i>Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych</i> czytamy, że WNIPI będą kwalifikowalne w ramach konkursu, gdy będą wyłącznie używane przez Wnioskodawcę. Przedmiotowy projekt wprost zakłada udostępnianie nabywanych WNIPI klientom Wnioskodawcy. Dodatkowo oceniający nie widzi uzasadnienia dla nabywania mebli i wyposażenia biurowego, a także np. laptopów (przenośnych komputerów osobistych), gdyż projekt zdaniem Wnioskodawcy nie wymaga angażowania dodatkowego personelu dla osiągnięcia zakładanych rezultatów, a wdrażana usługa ma być świadczona zdalnie. <p>2. kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wydatki wskazane we wniosku nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej, w szczególności GBER. Wnioskodawca zamierza ponosić wydatki na zakup mebli, osobistego sprzętu komputerowego i biurowego pomimo, że nie widzi potrzeby tworzenia nowych miejsc pracy dla personelu zaangażowanego w realizację projektu, a wdrażana usługa ma być świadczona zdalnie. Zamierza także nabyć WNIPI, które będzie udostępniał swoim klientom, co jest sprzeczne z załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu. Oceniający podnosi, że aktywa planowane do zakupu przez Wnioskodawcę nie są infrastrukturą badawczą, o której mowa w GBER, jako przedmiocie inwestycji dopuszczalnej do dofinansowania na podstawie Rozporządzenia UE 651/2014 r. w ramach projektów wspierających rozwój infrastruktury B+R. • wysokość wydatków nie jest adekwatna do planowanego celu projektu, gdyż Wnioskodawca zawyżył wartość wydatków kwalifikowalnych projektu przedstawiając do dofinansowania aktywa, których zakup nie może być finansowany dotacją, zgodnie z Regulaminem przedmiotowego konkursu.
--	--	--	--	--	--	--

						<p>3. poprawność i realność przyjętych wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> Wnioskodawca błędnie określił wskaźnik produktu pn. <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]</i>. Poprawna wartość tego wskaźnika powinna obejmować wszystkie wydatki niekwalifikowalne projektu w szczególności wartość aktywów, planowanych do nabycia przez Wnioskodawcę, jako niezbędnych dla realizacji celów projektu, a niemieszczących się w wydatkach kwalifikowalnych określonych w Regulaminie konkursu, jego załącznikach i GBER. Zdaniem oceniającego Wnioskodawca zamierzając nabyć w ramach projektu wyposażenie miejsc pracy personelu projektowego (osobisty sprzęt komputerowy oraz wyposażenie biurowe) powinien zadeklarować wskaźnik obrazujący wzrost zatrudnienia (CI.8), albo uznać zakup osobistego sprzętu komputerowego i mebli biurowych za wydatek niekwalifikowalny projektu, zwłaszcza wobec wdrażania w efekcie realizacji projektu zdalnego modelu świadczenia usługi. <p>4. harmonogramu rzeczowo-finansowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> harmonogram jest nierealny, gdyż zakłada dla swej realizacji pozyskanie środków pochodzących z dofinansowania w ramach przedmiotowego konkursu. Jest to zdaniem oceniającego niemożliwe, gdyż Wnioskodawca przedstawił, jako wydatki kwalifikowalne projektu, wydatki na zakup aktywów, które zgodnie z Regulaminem konkursu nie mogą być, z powodów opisanych powyżej, uznane za kwalifikujące się do dofinansowania z funduszy RPO WP 2014-2020. <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony w dniu 15.12.2020 r. protest KOP dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> zakres rzeczowy projektu - zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu. <p>Urządzenia ujęte we wniosku o dofinansowanie, w części D.3 pn. <i>Tabela wydatków</i> poz. 1.1-1.2, oraz poz. 2.9-2.10 nie będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R lecz prac administracyjnych/zarządczych. Zgodnie z Regulaminem konkursu wykluczone są projekty polegające na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B + R.</p> <p>Ponadto zgodnie z § 4 ust. 3 Regulaminu konkursu wsparcie dla IOB jest możliwe, gdy IOB potrzebuje wsparcia na powstanie nowego zaplecza (np. z innego zakresu), podczas, gdy Wnioskodawca nawet w proteście wskazuje, że usługi, które planuje świadczyć na zakupionej infrastrukturze z powodzeniem świadczy od 2019 r. Potwierdzeniem powyższego jest uzasadnienie Wnioskodawcy w odniesieniu do spełnienia warunku inwestycji początkowej zawarte w punkcie C.21 Biznesplanu: „(...) zakup dodatkowej infrastruktury B+R</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>umożliwi zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu produkcyjnego.”</p> <p>2. kwalifikowalność wydatków – wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 poz. 1.1. – 1.2, 2.9-2.10 nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych, ponieważ nie stanowią infrastruktury B+R (zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium 9), mają funkcje administracyjne i zarządcze.</p> <p>W badanym kryterium ocenia się czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Ponadto więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych nie może być nieuzasadnionych lub zawyżonych.</p> <p>Wartość wydatków kwalifikowanych zgodnie z Tabelą A.5 wniosku o dofinansowanie wynosi 675 693,00 PLN.</p> <p>Koszt oprogramowania Systemu zdalnej obsługi planowanego do zakupu, wynosi 430 tys zł (Tabela D.3, poz. 1.1.), koszt mebli biurowych: 42,8 tys zł (Tabela D.3, poz. 2.9), co daje łącznie: 472,8 tys zł, co kolei stanowi prawie 70% wartości wydatków kwalifikowanych. Ponieważ wydatki te stanowią więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych projekt nie spełnia kryterium.</p> <p>3. poprawność i realność przyjętych wskaźników – przedstawione przez Wnioskodawcę wartości wskaźników nie są realne i możliwe do osiągnięcia oraz nie są adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</p> <p>Z uwagi na brak możliwości kwalifikowania wydatków dot. zakupu oprogramowania i mebli Wnioskodawca nie zrealizuje wskaźników pn. <i>Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R, Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowobadawczej, Liczba wspartych laboratoriów badawczych, Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej, Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej.</i></p> <p>4. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego - zakładane rezultaty projektu nie są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnia konieczność nabycia aparatury B+R (w tym: oprogramowanie CAD, drukarki 3D, oscyloskop) z uwagi na obciążenie posiadanego zaplecza B+R.</p> <p>Wskazując jednocześnie, że jest zmuszony zrezygnować z części zleceń z uwagi na brak dostępnej infrastruktury. Z drugiej strony planuje zakup tylko części infrastruktury, która jest niezbędna do świadczenia usług wymienionych w planie wykorzystania infrastruktury B+R. Powyższe jest nielogiczne, tym bardziej, że zgodnie z § 4 ust. 3 Regulaminu konkursu wsparcie dla IOB jest możliwe, gdy IOB potrzebuje wsparcia na powstanie nowego zaplecza (np. z innego zakresu).</p> <p>Zaplanowana do nabycia infrastruktura jest niewystarczająca do świadczenia usług wskazanych w planie wykorzystania infrastruktury B+R.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
3.	Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw,			X		Nie oceniano.

	sieci/grup przedsiębiorstw)							
4.	Komplementarność infrastruktury B+R (dotyczy projektów instytucji otoczenia biznesu)		X				X	<p>Ekspert I: W ramach przedmiotowego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”</i> ocenie podlega czy określono plan wykorzystania infrastruktury B+R potwierdzający, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inwestycja w infrastrukturę jest ukierunkowana na świadczenie usług B+R dla przedsiębiorstw, • inwestycja stanowić będzie uzupełnienie istniejących zasobów i wynika z zapotrzebowania firm technologicznych na podobną infrastrukturę B+R, • inwestycja we wspólną, niezbędną infrastrukturę B+R i jej lokalizacja przyczyni się do redukcji kosztów związanych z zakupem podobnej infrastruktury, inkubacji firm i dalszego prowadzenia prac B+R i jest niezbędna do realizacji wysokiej jakości usług proinnowacyjnych, • określono sposób w jaki ww. infrastruktura B+R będzie udostępniana na przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach wszystkim zainteresowanym podmiotom. <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 15.12.2020 r. protestu podziela stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie jak oni uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium, także z powodów niżej wymienionych.</p> <p>Zdaniem oceniającego Wnioskodawca nie zamierza w ramach badanego projektu inwestować w infrastrukturę B+R, ale w aktywa, które zarówno w rozumieniu Rozporządzenia UE 651/2014 jak i Regulaminu konkursu nie są taką infrastrukturą, co zresztą Wnioskodawca sam stwierdza w przedłożonym proteście. Oceniający podnosi także, że usługi świadczone, w tym zdalnie z wykorzystaniem planowanej do zakupu w ramach projektu drukarki 3D w technologii FDM i SLA są powszechnie dostępne (np. https://protolab.pcinn.org/pracownie/7/druku-3d-i-skanowania-3d) tak zresztą jak wspomniane urządzenia. Dlatego też oceniający nie może uznać, że realizacja projektu skupiająca się na zakupie WNIP, przenośnych komputerów osobistych, wyposażenia biurowego oraz drukarek 3D istotnie wpłynie na potencjał Wnioskodawcy w zakresie wysokiej jakości, innowacyjnych usług B+R, który to potencjał przedstawia w badanym wniosku i jego załącznikach. Spośród 14 przedstawionych przez Wnioskodawcę usług, które deklaruje, jako badawczo-rozwojowe, 13 jak czytamy we wniosku i jego załącznikach oraz proteście złożonym w dniu 15.12.2020 r. Wnioskodawca już świadczy.</p> <p>Nie świadczy jedynie tychże usług ze zdalnym dostępem. Dlatego oceniający nie może uznać, że w projekcie przedstawiono spójny, kompleksowy i realny plan prac badawczo – rozwojowych uzasadniający inwestycję w infrastrukturę B+R będącą przedmiotem projektu. Planowana do nabycia przez Wnioskodawcę, w ramach projektu infrastruktura nie zapewni mu potencjału odpowiedniego do świadczenia wysokiej jakości usług proinnowacyjnych.</p>

						<p>Oceniający nadmienia, że Wnioskodawca nie ma wystarczającego potencjału finansowego dla realizacji celu przedmiotowego projektu, gdyż dla jego realizacji w tym kształcie niezbędnym jest nabycie i zainstalowanie WNIP oraz przenośnych komputerów osobistych, wyposażenia biurowego oraz standardowych, powszechnie dostępnych urządzeń do druku 3D, które wnioskodawca zamierzał finansować dotacją w ramach RPO WP 2014 - 2020. Oceniający podnosi, że bez udziału wspomnianej dotacji Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować przedstawionego planu badawczego, gdyż nie posiada wystarczających środków własnych na realizację projektu bez udziału dotacji.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II: Z uwagi na złożony w dniu 15.12.2020 r. protest KOP dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy określono plan wykorzystania infrastruktury B+R potwierdzający, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - inwestycja w infrastrukturę jest ukierunkowana na świadczenie usług B+R dla przedsiębiorstw, - inwestycja stanowić będzie uzupełnienie istniejących zasobów i wynika z zapotrzebowania firm technologicznych na podobną infrastrukturę B+R, - inwestycja we wspólną, niezbędną infrastrukturę B+R i jej lokalizacja przyczyni się do redukcji kosztów związanych z zakupem podobnej infrastruktury, inkubacji firm i dalszego prowadzenia prac B+R i jest niezbędna do realizacji wysokiej jakości usług proinnowacyjnych, - określono sposób w jaki ww. infrastruktura B+R będzie udostępniana na przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach wszystkim zainteresowanym podmiotom. <p>Kryterium uznaje się za niespełnione ponieważ ponad 70% kosztów inwestycji nie dotyczy nabycia infrastruktury B+R, tym samym nie będzie wykorzystywane do świadczenia usług B+R, zwłaszcza proinnowacyjnych. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 3 Regulaminu konkursu: <i>Wsparcie dla IOB jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy dana IOB posiada już w swoich zasobach zaplecze B+R i prowadziła prace w tym zakresie, a potrzebuje wsparcia na powstanie nowego zaplecza (np. z innego zakresu), które będzie odpowiedzią na zdiagnozowanie potrzeby przedsiębiorstw.</i></p> <p>Wnioskodawca wskazuje, że usługi opisane w planie wykorzystania infrastruktury już są świadczone, wnioskowany projekt ma tylko zwiększyć potencjał. Brak zatem mowy o komplementarności infrastruktury.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
5.	Wykonalność instytucjonalna	X				Nie oceniano.
6.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X				Nie oceniano.
7.	Równość szans kobiet i mężczyzn	X				Nie oceniano.

8.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X							Nie oceniano.
9.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE		X			X			<p>Ekspert I: W ramach oceny przedmiotowego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”</i> analizie podlega to, czy projekt jest zgodny z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich, m.in. z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (rozporządzenie ogólne) oraz • Rozporządzeniem PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006. <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 15.12.2020 r. protestu, podziela w pełni stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie jak oni uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium, także z powodów opisanych poniżej.</p> <p>W szczególności oceniający podkreśla, że opisany w badanym wniosku zestaw aktywów wymienionych w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie w pozycjach 1.1 do 2.10, tj.: System zdalnej obsługi, Oprogramowanie CAD, Oprogramowanie antywirusowe, Laptop wraz z oprogramowaniem i monitorami, Drukarki 3D, Oscyloskop, Meble typu ESD, Meble biurowe nie jest zestawem wchodzącym w skład infrastruktury badawczej rozumianej jak w Rozporządzeniu UE 651/2014 (GBER). Dlatego też zakup z udziałem środków UE tego rodzaju aktywów, w ramach projektów o charakterze badawczo-rozwojowym jest naruszeniem postanowień przywołanego wyżej rozporządzenia (General Block Exemption Regulation GBER) na podstawie, którego pomoc publiczna na ewentualną realizację projektu ma być udzielana.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II: Z uwagi na złożony w dniu 15.12.2020 r. protest KOP dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś</i></p>

						<p>priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R” w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodności projektu z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich.</p> <p>Wnioskowany projekt nie jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. W szczególności nie wszystkie wydatki zaplanowane w projekcie wpisują się w definicję infrastruktury badawczej. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem UE „Infrastruktura badawcza” oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach, i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy, takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych, taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z dokumentacją aplikacyjną, w tym wyjaśnieniami złożonymi na etapie oceny merytorycznej wydatek pn. <i>System zdalnej obsługi</i> ujęty w poz. 1 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie stanowi narzędzie „bieżącej komunikacji członków personelu, tworzenia i udostępniania notatek/danych, ułatwi realizację zadań poprzez np. statusy dostępności personelu, możliwość ustawiania/przekazywania powiadomień/zgłoszeń w trakcie realizacji zadań (...) umożliwi efektywną współpracę, jak też zapewni poufność danych, (...) będzie również wykorzystywany do prac związanych z analizą materiału (np. zdjęć prototypu), wnoszenia uwag i ich archiwizacji przez członków przypisanego zespołu projektowego”.</p> <p>Wśród wymienionych funkcji oprogramowania nie ma ani jednej funkcji badawczej, oprogramowanie będzie wykorzystywane jedynie do zadań zarządczych i administracyjnych. Tym samym projekt nie jest zgodny z przepisami dotyczącymi funduszy UE.</p> <p>Odnosząc się do treści złożonego protestu należy wskazać, że rozporządzenia wymienione w definicji kryterium nie stanowią katalogu zamkniętego, definicja kryterium brzmi:</p> <p>„W ramach kryterium potwierdza się, że nie stwierdzono niezgodności projektu z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich, m.in. z: Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 (...)”</p> <p>Rozporządzenie Komisji UE NR 651/2014 z dnia 17 czerwca jest wymienione w Regulaminie Konkursu w § 1 - stanowi jedną z podstaw prawnych obowiązujących w konkursie i dotyczących funduszy UE.</p> <p>Argumentacja Wnioskodawca w proteście, wskazująca, że system spełnia definicję, ponieważ stanowi „oprogramowanie łączności” jest błędna, ponieważ również oprogramowanie powinno być wykorzystywane do prowadzenia badań, nie zaś zadań administracyjnych jak to ma miejsce w złożonym projekcie.</p> <p>Tym samym kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
--	--	--	--	--	--	--

10.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowania rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
11.	Dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)			X				Nie oceniano.
12.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X				X	<p>Ekspert I:</p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R” weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</i></p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 15.12.2020 r., protestu podziela stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie do nich uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w tym kryterium.</p> <p>Zdaniem oceniającego wobec tego, że Wnioskodawca nie jest w stanie osiągnąć rezultatów deklarowanych w przedmiotowym wniosku o dofinansowanie z powodów opisanych w uzasadnieniu oceny wcześniejszych kryteriów, nie jest on tym bardziej w stanie utrzymać tych nieosiągniętych rezultatów w wymaganym prawem okresie.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony w dniu 15.12.2020 r. protest KOP dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R” w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 3 lata, zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</i></p> <p>Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej, w punkcie C.11 Biznesplanu deklaruje zachowanie trwałości projektu przez okres 3 lat od momentu wypłaty środków, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Utrzymanie wskaźników produktu oraz rezultatu; – Prowadzenie dokumentacji projektowej z należytą starannością oraz zgodnie ze stanem faktycznym; – Nie wprowadzanie istotnych zmian w projekcie, wpływających na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrożenia, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów; – Utrzymanie przedsięwzięcia na obszarze województwa podkarpackiego;

							<ul style="list-style-type: none"> - Informowanie instytucji zarządzającą o wszelkich istotnych zmianach z punktu widzenia projektu; - W okresie co najmniej 3 lat od wypłaty ostatniej transzy refundacji nie zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej; - Zachowanie inwestycji na obszarze objętym programem; - Spełnianie innych obowiązków opisanych w umowie o dofinansowanie. <p>Jednakże zakres projektu nie jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionym w SZOOP oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu (zgodnie z uzasadnieniem ujętym w kryterium 2), projekt nie zostanie zrealizowany, wobec czego Wnioskodawca nie osiągnie rezultatów deklarowanych we wniosku o dofinansowanie, dlatego jego rozpatrywanie w kontekście zapewnienia trwałości jest bezcelowe.</p> <p>Kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
13.	Status przedsiębiorstwa	X					<p>Nie oceniano.</p>
14.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją		X			X	<p>Ekspert I:</p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikowane będzie to, czy realizowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie wpisuje się w zakres inteligentnych specjalizacji wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Pod uwagę będą brane „Plany działań na lata 2014 – 2020” przyjęte dla poszczególnych inteligentnych specjalizacji, które są uszczegółowieniem zapisów RIS3. Zgodnie z opisem części nr C.6 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> Wnioskodawca powinien zadeklarować czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu wskazane w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). W przypadku odpowiedzi twierdzącej powinien „określić rodzaj inteligentnej specjalizacji i wskazać konkretny jej obszar wraz z wyczerpującym uzasadnieniem.”</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 15.12.2020 r. protestu, podziela w pełni stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie jak oni uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca zadeklarował zgodność projektu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami Województwa Podkarpackiego, w szczególności ze specjalizacją wiodącą Jakość życia oraz specjalizacją wspomagającą Informacja i telekomunikacja.</p> <p>Jako argument potwierdzający deklarowaną zgodność przedstawił to, że podmioty korzystające z jego usług w przyszłości prowadzić będą swoją działalność właśnie w obszarach wspieranych w/w inteligentnymi specjalizacjami.</p> <p>Oceniający podnosi, że zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy przedmiotem projektu jest wdrożenie usługi zdalnego dostępu do posiadanej przez Wnioskodawcę infrastruktury w tym drukarek 3D. Według wiedzy oceniającego zdalne udostępnianie tego rodzaju usług nie wpisuje się w żaden z wspieranych w ramach w/w specjalizacji obszarów.</p>

								<p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II: Z uwagi na złożony w dniu 15.12.2020 r. protest KOP dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy realizowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie wpisuje się w zakres inteligentnych specjalizacji dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Pod uwagę będą brane „Plany działań na lata 2014 – 2020” przyjęte dla poszczególnych inteligentnych specjalizacji, które są uszczegółowieniem zapisów RIS3. W dokumentacji aplikacyjnej, w punkcie C.6 Biznesplanu pn. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami Wnioskodawca deklaruje, że projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje: „Jakość życia” oraz „IT” Z uwagi na fakt, iż klientami Wnioskodawcy są firmy działające w tych właśnie branżach. Deklaracja, że projekty badawcze planowane do realizacji w ramach świadczonych usługi dotyczą urządzeń wyposażonych w oprogramowanie i zapewniających dostęp do szeregu specyficznych funkcjonalności, które znajdują zastosowanie w profilaktyce zdrowotnej i ukierunkowane są na poprawę jakości życia oraz, że projekty badawcze planowane do realizacji w ramach świadczonych usługi dotyczą urządzeń wyposażonych w oprogramowanie i zapewniających dostęp do szeregu specyficznych funkcjonalności, które kolejno kierowane są do produkcji i udostępniane na rynku (w społeczeństwie) są zbyt ogólne i uniemożliwiają potwierdzenie zgodności projektu z RIS. Wnioskodawca nie podaje opisu konkretnych zleconych prac B+R, które będzie realizował ze wskazaniem zakresu tych prac, spodziewanych efektów wraz z uzasadnieniem wpisywania się w obszary inteligentnych specjalizacji. Swoje uzasadnienie opiera o dotychczasowe doświadczenie, a nie konkretne zlecenia, które będzie realizował. Zgodność z RIS weryfikowana jest na podstawie zakresu wnioskowanego projektu nie zaś na podstawie dotychczasowej działalności. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej								
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						Nie oceniano.
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
3.	Wykonalność finansowa projektu	X						Nie oceniano.
Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych								
1.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X		X			W ramach oceny przedmiotowego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna</i>

							<p>gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R” weryfikowane będzie to, czy :</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana, (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> – zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, – spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwale pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu). <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 15.12.2020 r. protestu, badając jedynie techniczną stronę projektu, pomijając jego aspekty finansowe, nie podziela stanowiska ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i odmiennie od nich uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia techniczne i technologiczne wymogi stawiane projektowi, w badanym kryterium.</p> <p>Oceniający nadmienia, że z informacji zawartych przez Wnioskodawcę w złożonych dokumentach, w szczególności w Biznesplanie (str. 79. 80 i 84) w ramach projektu wdrożona ma być jedynie <u>jedna</u> spośród opisanych przez Wnioskodawcę kilkunastu usług świadczonych przez niego w związku z działalnością o charakterze B+R. Tak rozumiany projekt jest zdaniem oceniającego wykonalny technicznie i technologicznie.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium spełnione.</p>
2.	Zmiany klimatu	X					Nie oceniano.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarty w proteście zarzut o charakterze proceduralnym nie może mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezastosowania się przez Ekspertów w trakcie dokonywanej oceny do zapisów Regulaminu Prac Komisji Oceny Projektów w

zakresie dokonywania oceny w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez KM RPO WP 2014-2020 Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż ocena kryteriów dokonana została zgodnie z § 16 pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu tj. w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej (patrz: załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Infrastruktura B+R”*), w szczególności zgodnie z częścią opisową do każdego kryterium (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów). W celu przeprowadzenia oceny IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 16 ust. 20 i 21) oraz Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 1), powołano panel ekspercki, będący częścią KOP zespołu ds. oceny merytorycznej. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.). Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie. Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta.

Należy wskazać, że pierwotna ocena merytoryczna została dokonana w sposób prawidłowy. Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie, co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą spełnienia kryteriów. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku wraz z ich uzasadnieniem.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Signum Sp. z o.o., ul. Podzwierzyniec 29, 37-100 Łańcut,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.